Судья: Волобуева Е.А. адм. дело № 33а-7684/2023
№ 2а-642/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июля 2023 г. г. Самара

Судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда в составе:
председательствующего Сивохина Д.А.,
судей Лёшиной Т.Е., Ромадановой И.А.,
при помощнике судьи Пашкевич А.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам Управления Федерального казначейства по Самарской области, Прокуратуры Самарской области на решение Самарского районного суда г. Самары от 24 марта 2023 по административному делу№2а-642/2023 по административному иску Управления федерального казначейства по Самарской области к прокуратуре Самарской области, заместителю прокурора прокуратуры Самарской области Бендовскому Е.М. о признании незаконным представления,
заслушав доклад судьи Самарского областного суда Лёшиной Т.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление федерального казначейства по Самарской области обратилось в суд с административным иском к прокуратуре Самарского района г. Самары о признании незаконным представления заместителя прокурора Самарского района г. Самары Бендовского Е.М.

Требования административного истца мотивированы тем, что в адрес Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее - Управление) 24.01.2023 (вх. № 1353) поступило решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № 1 о проведении проверки соблюдения должностными лицами Управления законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан. Основанием проверки послужило обращение представителя ООО "Торговый дом "ИМиК" Храпкина П.В. Срок проверки установлен с 20.01.2023г. по 18.02.2023г.

Вместе с тем, одновременно с решением о проведении проверки от 20.01.2023г. №1 в адрес Управления поступило представление заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/- 20360001 об устранении нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан (далее - Представление).

Указанное Представление содержит вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон № 59-ФЗ), а именно: заявитель уведомлен о направлении обращения в Самарский УФАС России на 8-й день с даты его обращения.

На основании изложенного заместитель прокурора области Бендовский Е.М. в оспариваемом Представлении требует от Управления принять меры к устранению выявленных нарушений и недопущению их впредь, устранению причин и условий, способствующих совершению выявленным нарушениям, а также рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности заместителя руководителя Управления Губиной Л.Е. и иных ответственных должностных лиц.

Управление не согласно с указанным Представлением и считает его вынесенным с нарушением требований Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон "О прокуратуре"), не соответствующим Закону № 59-ФЗ и нарушающим права и законные интересы Управления по следующим основаниям.

Во-первых, прокурорская проверка проведена с нарушением требований Закона о прокуратуре.

В частности, в соответствии с п. 3 ст. 21 Закона "О прокуратуре" решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

Вместе с тем, информация о принятом решении о проведении проверки (исх. № Исорг-088-71-23/24209-20360001) доведена до Управления только 24.01.2023, то есть решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. о проведении проверки не было доведено до Управления в установленный Законом "О прокуратуре" срок.

Во-вторых, вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ основан на неверном применении норм права.

В ходе проверки установлено, что 24.11.2022 (исх. № Исх-306- 562609/22) министром финансов Нижегородской области в Управление направлено для рассмотрения по существу обращение представителя ООО "Торговый дом "ИМиК" Храпкина П.В. о нарушении ФКУ "ПОУМТС МВД России" законодательства о контрактной системе. Указанное обращение поступило и зарегистрировано 01.12.2022 (вх. № 440-0).

По результатам рассмотрения обращение 07.12.2022 (исх. № 42-13- 29/25-11873) направлено руководителю Самарского УФАС России для рассмотрения по существу, уведомление в адрес заявителя о направлении обращения в Самарский УФАС России направлено 08.12.2022 (исх. № 42-13- 30/25-322).

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения. Ввиду отсутствия в Законе № 59-ФЗ норм о порядке исчисления сроков в рассматриваемом случае подлежат применению нормы, закрепленные в гражданском законодательстве. В рассматриваемом случае обращение представителя ООО "Торговый дом "ИМиК" Храпкина П.В. зарегистрировано 01.12.2022, тем самым, семидневный срок, предусмотренный ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, подлежал исчислению с 02.12.2022 и заканчивался 08.12.2022, то есть в день направления заявителю уведомления.

Полагая, что оспариваемое представление не соответствует действующим нормативным правовым актам, а также нарушает права, свободы и законные интересы истца, Управление федерального казначейства по Самарской области просило признать представление заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/-20360001 об устранении нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан незаконным и восстановить нарушенные права и законные интересы административного истца путем отмены указанного представления.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 24 марта 2023 в удовлетворении административного иска Управления федерального казначейства по Самарской области к прокуратуре Самарской области, заместителю прокурора прокуратуры Самарской области Бендовскому Е.М. о признании незаконным представления отказано (л.д. 202-210).

В апелляционной жалобе Управления Федерального казначейства по Самарской области просит решение суда отменить, как незаконное, принять по делу новый судебный акт, которым административные исковые требования удовлетворить, признать незаконным представление заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/-20360001 незаконным и восстановить нарушенные права и законные интересы административного истца путем отмены указанного представления (л.д. 222-225).

С решением суда также не согласилась Прокуратура Самарской области, в связи с чем представителем подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда изменить в части, исключить из мотивировочной части решения суда суждения о том, что вывод о нарушении должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ, а именно уведомлении заявителя о перенаправлении его обращения в Самарский У ФАС России на 8 день с даты его обращения, противоречит нормам ст.ст. 190,191,194 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ и не соответствует фактическим обстоятельствам, а также о том, что решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. о проведении проверки было доведено до Управления в установленный Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» срок (л.д. 212-216).

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечению доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на интернет-сайте суда апелляционной инстанции.

В заседании судебной коллегии представитель административного истца Управления федерального казначейства по Самарской области (далее по тексту – УФК по Самарской области) по доверенности доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, принять по делу новое решение, против доводов апелляционной жалобы Прокуратуры Самарской области возражал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Прокуратуры Самарской области просила решение суда изменить в указанной в апелляционной жалобе части, доводы апелляционной жалобы УФК по Самарской области считает несостоятельными.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены судебного решения.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений статьи 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

Обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо (часть 2 статьи 62, часть 11 статьи 226 КАС РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 129 Конституции Российской Федерации полномочия, организация и порядок деятельности органов прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом.

Таким законом является Федеральный закон от 17 января 1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"), в соответствии с которым прокуратура Российской Федерации осуществляет от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов (статья 1).

Задачи, возложенные на прокуратуру Российской Федерации, и полномочия прокуроров обусловлены целями обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности,

защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, что соотносится с положениями статей 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2) и 1 Конституции Российской Федерации.

Осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на территории России, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции специального (ведомственного) государственного контроля (надзора).

Согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором. По смыслу данного законоположения во взаимосвязи со статьей названного Федерального закона, служащая основанием для принятия мер прокурорского реагирования информация о фактах нарушения законов может содержаться, как в поступающих в органы прокуратуры заявлениях, жалобах и иных обращениях, рассматриваемых в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством, прежде всего Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", так и в любых открытых источниках.

В соответствии с абзацем 3 части 3 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, в том числе вносит представление об устранении нарушений закона.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в адрес Управления Федерального казначейства по Самарской области в рамках полномочий прокурора, определённых в статьях 22, 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» внесено Представление прокуратуры Самарской области от 20.01.2023 №Предс-088-3-23/-20360001 об устранении нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан по результатам рассмотрения доводов обращения представителя ООО «Торговый дом «ИМиК» Храпкина П.В. о нарушении порядка рассмотрения обращения заявителя должностными лицами Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее - УФК по Самарской области).

В ходе проверки установлено, что 24.11.2022 (исх. № Исх-306-562609/22) министром финансов Нижегородской области в УФК по Самарской области направлено для рассмотрения по существу обращение представителя ООО «Торговый дом «ИМиК» Храпкина П.В. о нарушении ФКУ «ПОУМТС МВД России» законодательства о контрактной системе. Указанное обращение поступило и зарегистрировано 01.12.2022 (вх. № 440-0).

По результатам рассмотрения исполняющим обязанности руководителя УФК по Самарской облети Губиной Л.Е. 07.12.2022 (исх. № 42-13-29/25-11873) обращение направлено руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарский УФАС России) для рассмотрения по существу, уведомление в адрес заявителя о направлении обращения в Самарский УФАС России направлено 08.12.2022 (исх. № 42-13-30/25-322).

24.01.2023 (вх. № 1353) в адрес УФК по Самарской области поступило решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № 1 о проведении проверки соблюдения должностными лицами Управления законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан. Основанием проверки послужило обращение представителя ООО "Торговый дом "ИМиК" Храпкина П.В. Срок проверки установлен с 20.01.2023г. по 18.02.2023г.

Также 24.01.2023 в адрес УФК по Самарской области поступило представление заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/-20360001 об устранении нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан (далее - Представление), содержащее о нарушении должностными лицами требований ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон № 59-ФЗ), а именно: заявитель уведомлен о направлении обращения в Самарский УФАС России на 8-й день с даты его обращения.

По результатам рассмотрения Представления Комиссией УФК по Самарской области принято решение об отказе от исполнения требований прокурора и судебном обжаловании Представления, что отражено в протоколе заседания Комиссии от 09.02.2023 № 1.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования УФК по Самарской области о признании недействительным представления удовлетворению не подлежат, поскольку указанное представление не нарушает права административного истца, каких-либо правовых последствий для УФК по Самарской области, его сотрудников, не повлекло.

Вместе с тем, при вынесении решения, судом первой инстанции было установлено, что информация о принятом решении о проведении проверки (исх. № Исорг-088-71-23/24209-20360001) доведена до Управления только 24.01.2023, то есть решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. о проведении проверки не было доведено до Управления в установленный Законом "О прокуратуре" срок. Также сделан вывод об отсутствии нарушения должностными лицами Управления требований ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в части отсутствия в действиях УФК по Самарской области нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Реализация гражданином Российской Федерации закрепленного Конституцией Российской Федерации права на обращение, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируется Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации".

Согласно ч. 1 ст. 9, п. 4 ч. 1 ст. 10 и ч. 1 ст. 12 названного Федерального закона обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, по результатам которого дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

По смыслу приведенных правовых норм государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо в случае поступления письменного обращения, содержащего вопросы, решение которых не входит в их компетенцию, обязаны перенаправить данное обращение в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, а также уведомить об этом заявителя в течение семи дней со дня регистрации обращения. При этом регистрация обращения выступает событием, определяющим начало данного срока, а его течение начинается со дня, следующего за днем регистрации обращения.

Как следует из материалов административного дела, 01.12.2022 в УФК по Самарской области поступило и зарегистрировано обращение представителя ООО «Торговый дом «ИМиК» Храпкина П.В. о нарушении ФКУ «ПОУМТС МВД России» законодательства о контрактной системе.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ с 01.12.2022 начал исчисляться срок, определенный законом для направления обращения гражданина в соответствующий орган

или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

С учетом положений с ч. 3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ о семидневном сроке направления обращения гражданина в другую организацию УФК по Самарской области должно было выполнить данную обязанность в срок до 09.12.2022.

По результатам рассмотрения исполняющим обязанности руководителя УФК по Самарской облети Губиной Л.Е. 07.12.2022 (исх. № 42-13-29/25-11873) обращение направлено руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарский УФАС России) для рассмотрения по существу, уведомление в адрес заявителя о направлении обращения в Самарский УФАС России направлено 08.12.2022 (исх. № 42-13-30/25-322), то есть в установленный законом срок.

Доводы прокуратуры Самарской области о том, что срок, предусмотренный ч.3 ст. 8 Закона № 59-ФЗ необходимо исчислять с 01.12.2022 включительно, а последним днем срока соответственно является 07.12.2022 не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку основаны на ином толковании закона.

Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" не содержит специального определения понятий регулирующих исчисление срока, в том числе в каком порядке исчисляются сроки в соответствии с законом.

Соответственно, при определении данных понятий следует применить аналогию административного и гражданского права, и опираться на правила, установленные ГК РФ и КоАП РФ.

Начало течения срока (периода времени) может определяться датой, событием, действием контрагента или иным обстоятельством, предусмотренным договором или законом (ст. 191, п. 1 ст. 314 ГК РФ).

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Исходя из общих правил исчисления процессуальных сроков течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК и ч. 1 ст. 4.8 КоАП). Таким образом, течение срока рассмотрения письменного обращения необходимо исчислять, начиная со следующего дня за днем регистрации письменного обращения.

Исходя из указанных требований законодательства, фактических обстоятельств дела, законных оснований для указания в представлении на нарушение УФК по Самарской области нарушений требований ч.3 ст. 8 Закона должностными лицами УФК по Самарской области, ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей должностным лицом, выразившееся в нарушении прав гражданина, отсутствии должного контроля, рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности за указанное нарушение не имелось.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что представления заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/- 20360001 об устранении нарушений требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан нельзя признать законным.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что требования административного истца об отмене представления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается.

Таким образом, в силу процессуальных требований суд проверяет исключительно законность оспариваемых решений, отмена незаконных решений - компетенция уполномоченного органа, административные исковые требования в данной части не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда в части указания на нарушение срока уведомления УФК по Самарской области о проведении проверки соответствуют фактическим обстоятельствам дела, требованиям законодательства, а доводы апелляционной жалобы Прокуратуры Самарской области отклоняются судебной коллегией.

В соответствии с п. 3 ст. 21 Закона "О прокуратуре" решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

Из материалов административного дела следует, что решение заместителя прокурора области Бендовского Е.М. о проведении проверки от 20.01.2023 с целью соблюдения должностными лицами УФК по Самарской области требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в период с 20.01.2023 по 18.02.2023 направлена в адрес УФК по Самарской области посредством электронного документооборота только 23.01.2023, то есть с нарушением установленного Законом "О прокуратуре" срока, поскольку дата начала проверки согласно решению - 20.01.2023.

Деятельность прокурора при осуществлении надзорной функции, внесении представлений относится к сфере публичного права. В публичном праве органы власти имеют больше прав относительно иных лиц. Соответственно, такие лица должны соблюдать определенные гарантии, обеспечивающие соблюдение прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. N 2-П, поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения прокурорской проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений законов оснований ее проведения - в силу статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации - должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации, по крайней мере, в момент начала проверки. Иной подход подрывал бы лежащий в основе взаимоотношений личности и государства конституционный принцип поддержания доверия к действиям публичной власти и приводил бы к необоснованному ущемлению гарантированной Конституцией Российской Федерации государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1).

Как правильно указал суд первой инстанции, доведение до проверяемого лица решения о проведении проверки с указанием сроков ее проведения является в данном случае не просто формальностью и составлением дополнительного технического документа, а конституционно значимым требованием, устраняющим для проверяемого лица неопределенность относительно продолжительности и характера проводимой проверки.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав административного истца.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для удовлетворения требований административного иска по рассматриваемой категории дел является совокупность двух условий: установленное несоответствие оспариваемого решения требованиям закона и нарушение таким решением прав, свобод и законных интересов административного истца.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, если полагают, что нарушены или оспорены их права,

свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Оспариваемое представление возлагает на УФК по Самарской области обязанность принять меры к устранению указанных в представлении нарушений, устранению причин и условий им способствующим.

В силу указанных требований законодательства факт возложения на УФК по Самарской области обязанностей по совершению действий по рассмотрению представления, обязанностей по устранению нарушений в отсутствии законных оснований свидетельствует о нарушении прав административного истца, о чем также свидетельствует то обстоятельство, что административный истец был вынужден обратиться в суд за защиоой своих нарушенных прав.

На основании пункта 2 статьи 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене, с вынесением по делу нового решения.

Руководствуясь ст.ст. 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Самарского районного суда г. Самары от 24 марта 2023 отменить, постановить по делу новый судебный акт, которым административные исковые требования УФК по Самарской области удовлетворить частично, признать незаконным представление заместителя прокурора области Бендовского Е.М. от 20.01.2023 № Прдс-088-3-23/-20360001, в удовлетворении иной части административных исковых требований отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд Российской Федерации через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий: /подпись/

Судьи:/подпись/ /подпись/

Копия верна. Судья: